Complexidade computacional

Classifica os problemas em relação à dificuldade de resolvê-los algoritmicamente.

CLRS 34

Classes P e NP

Por algoritmo eficiente entende-se um algoritmo polinomial.

Classes P e NP

Por algoritmo eficiente entende-se um algoritmo polinomial.

Classe P:
classe de todos os problemas de decisão que podem ser resolvidos por algoritmos polinomiais.

Classes P e NP

Por algoritmo eficiente entende-se um algoritmo polinomial.

Classe P:
classe de todos os problemas de decisão que podem ser resolvidos por algoritmos polinomiais.

Classe NP:
classe de todos os problemas de decisão que possuem um verificador polinomial para a resposta SIM

Verificador polinomial para sim

Um verificador polinomial para a resposta SIM a um problema Π é um algoritmo polinomial ALG que recebe

> *uma instância I de Π e um objeto C,*
> *tal que $\langle C \rangle$ é $O(\langle I \rangle^{\alpha})$ para alguma constante α*

Verificador polinomial para sim

Um verificador polinomial para a resposta SIM a um problema Π é um algoritmo polinomial ALG que recebe

> *uma instância I de Π e um objeto C,*
> *tal que $\langle C \rangle$ é $O(\langle I \rangle^{\alpha})$ para alguma constante α*

e devolve

> SIM *para algum C se a resposta a $\Pi(I)$ é* SIM*;*
> NÃO *para todo C se a resposta a $\Pi(I)$ é* NÃO*.*

Verificador polinomial para sim

Um verificador polinomial para a resposta SIM a um problema Π é um algoritmo polinomial ALG que recebe

> *uma instância I de Π e um objeto C,*
> *tal que $\langle C \rangle$ é $O(\langle I \rangle^{\alpha})$ para alguma constante α*

e devolve

> SIM *para algum C se a resposta a $\Pi(I)$ é* SIM*;*
> NÃO *para todo C se a resposta a $\Pi(I)$ é* NÃO*.*

No caso de resposta SIM, o objeto C é dito um certificado polinomial ou certificado curto da resposta SIM a $\Pi(I)$.

$\mathbf{P} \subseteq \mathbf{NP}$

Prova:

Se Π é um problema em P, então pode-se tomar a sequência de instruções realizadas por um algoritmo polinomial para resolver $\Pi(I)$ como certificado polinomial da resposta SIM a $\Pi(I)$.

$\mathbf{P} \subseteq \mathbf{NP}$

Prova:

Se Π é um problema em P, então pode-se tomar a sequência de instruções realizadas por um algoritmo polinomial para resolver $\Pi(I)$ como certificado polinomial da resposta SIM a $\Pi(I)$.

Outra prova:

Pode-se construir um verificador polinomial para a resposta SIM a Π utilizando-se um algoritmo polinomial para Π como subrotina e ignorando-se o certificado C.

$\mathbf{P} \neq \mathbf{NP}$?

É crença de muitos que a classe NP é maior que a classe P, ainda que isso não tenha sido provado até agora.

P ≠ NP?

É crença de muitos que a classe NP é maior que a classe P, ainda que isso não tenha sido provado até agora.

Este é o intrigante problema matemático conhecido pelo rótulo "P ≠ NP?"

$\mathbf{P \neq NP?}$

É crença de muitos que a classe NP é maior que a classe P, ainda que isso não tenha sido provado até agora.

Este é o intrigante problema matemático conhecido pelo rótulo "$P \neq NP$?"

Não confunda NP com "não-polinomial".

Classe co-NP

A classe co-NP é definida trocando-se SIM por NÃO na definição de NP.

Classe co-NP

A classe co-NP é definida trocando-se SIM por NÃO na definição de NP.

Um problema de decisão Π está em co-NP se admite um certificado polinomial para a resposta NÃO.

Classe co-NP

A classe co-NP é definida trocando-se SIM por NÃO na definição de NP.

Um problema de decisão Π está em co-NP se admite um certificado polinomial para a resposta NÃO.

Os problemas em NP $\cap$ co-NP admitem certificados polinomiais para as respostas SIM e NÃO.

Classe co-NP

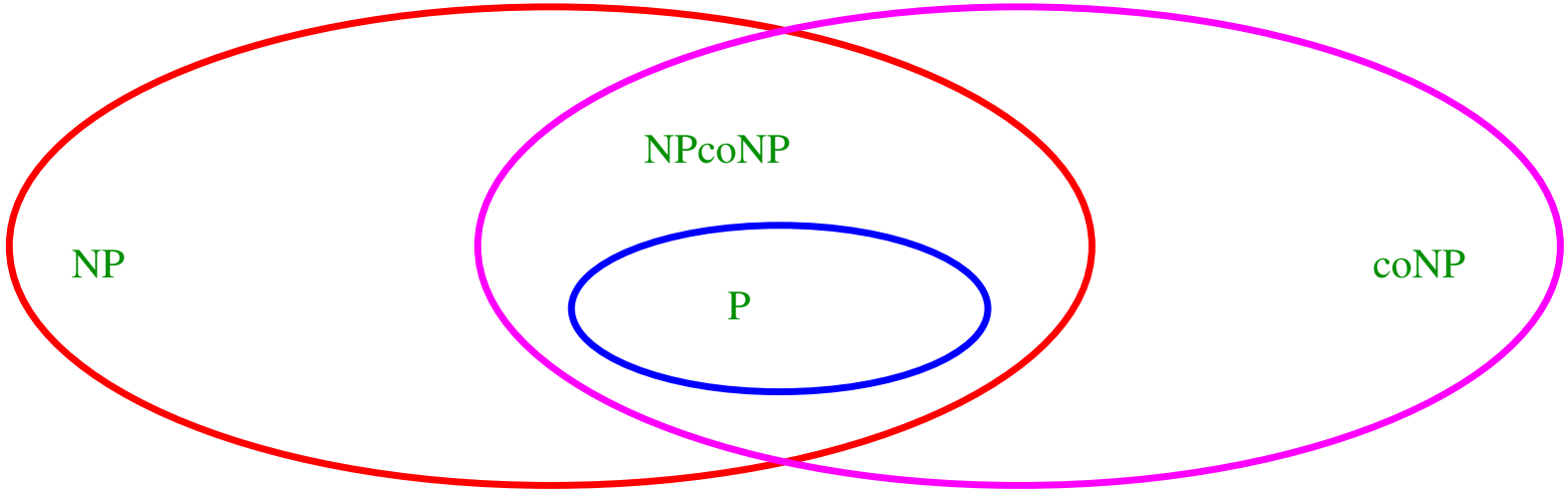
A classe co-NP é definida trocando-se SIM por NÃO na definição de NP.

Um problema de decisão Π está em co-NP se admite um certificado polinomial para a resposta NÃO.

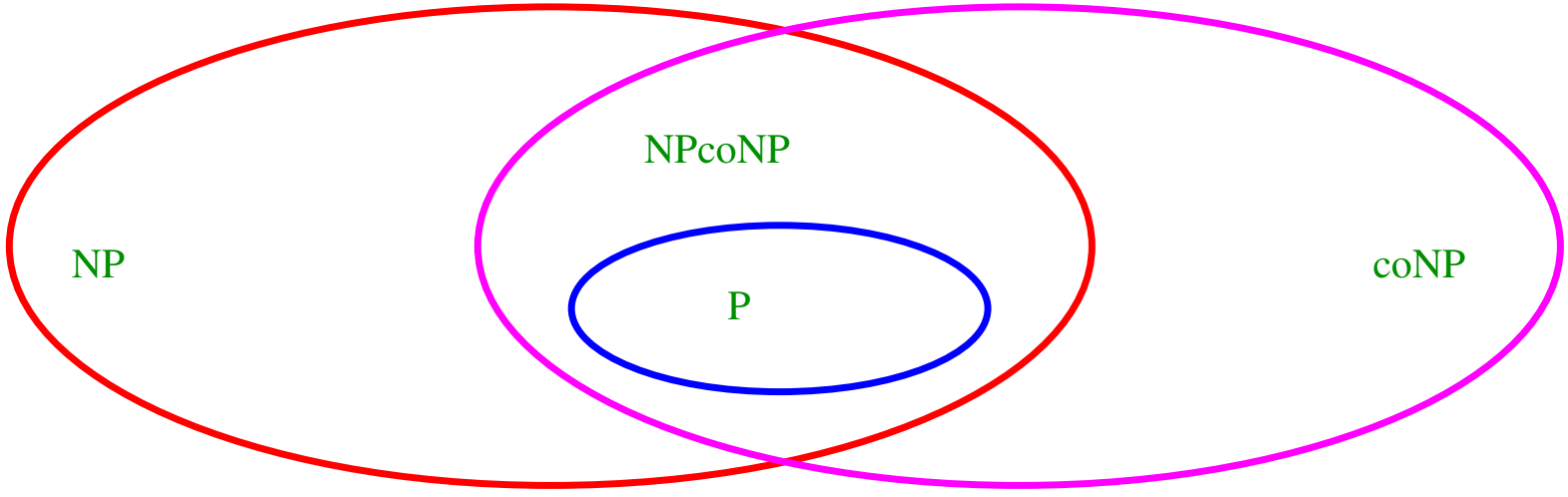
Os problemas em $\text{NP} \cap \text{co-NP}$ admitem certificados polinomiais para as respostas SIM e NÃO.

Em particular, $\text{P} \subseteq \text{NP} \cap \text{co-NP}$.

P, NP e co-NP



P, NP e co-NP



$P \neq NP$?

$NP \cap \text{co-}NP \neq P$?

$NP \neq \text{co-}NP$?

Classes P, NP e co-NP

Por algoritmo eficiente entende-se um algoritmo polinomial.

Classe P:
classe de todos os problemas de decisão que podem ser resolvidos por algoritmos polinomiais.

Classe NP:
classe de todos os problemas de decisão que possuem um verificador polinomial para a resposta SIM

Classe co-NP:
classe de todos os problemas de decisão que possuem um verificador polinomial para a resposta NÃO

Redução polinomial

Permite comparar
o "grau de complexidade" de problemas diferentes.

Redução polinomial

Permite comparar
o "grau de complexidade" de problemas diferentes.

Π, Π': problemas

Uma redução de Π a Π' é um algoritmo ALG que resolve Π usando uma subrotina hipotética ALG$'$ que resolve Π', de forma que, se ALG$'$ é um algoritmo polinomial, então ALG é um algoritmo polinomial.

Redução polinomial

Permite comparar
o "grau de complexidade" de problemas diferentes.

Π, Π': problemas

Uma redução de Π a Π' é um algoritmo ALG que resolve Π usando uma subrotina hipotética ALG$'$ que resolve Π', de forma que, se ALG$'$ é um algoritmo polinomial, então ALG é um algoritmo polinomial.

$\Pi \prec_P \Pi' =$ existe uma redução de Π a Π'.

Se $\Pi \prec_P \Pi'$ e Π' está em P, então Π está em P.

Exemplo

Π = encontrar um ciclo hamiltoniano

Π' = existe um ciclo hamiltoniano?

Exemplo

Π = encontrar um ciclo hamiltoniano
Π' = existe um ciclo hamiltoniano?

Redução de Π a Π': ALG$'$ é um algoritmo que resolve Π'

```
ALG (G)
1  se ALG'(G) = NÃO
2       então devolva "G não é hamiltoniano"
3  para cada aresta uv de G faça
4       H ← G − uv
5       se ALG'(H) = SIM
6            então G ← G − uv
7  devolva G
```

Exemplo

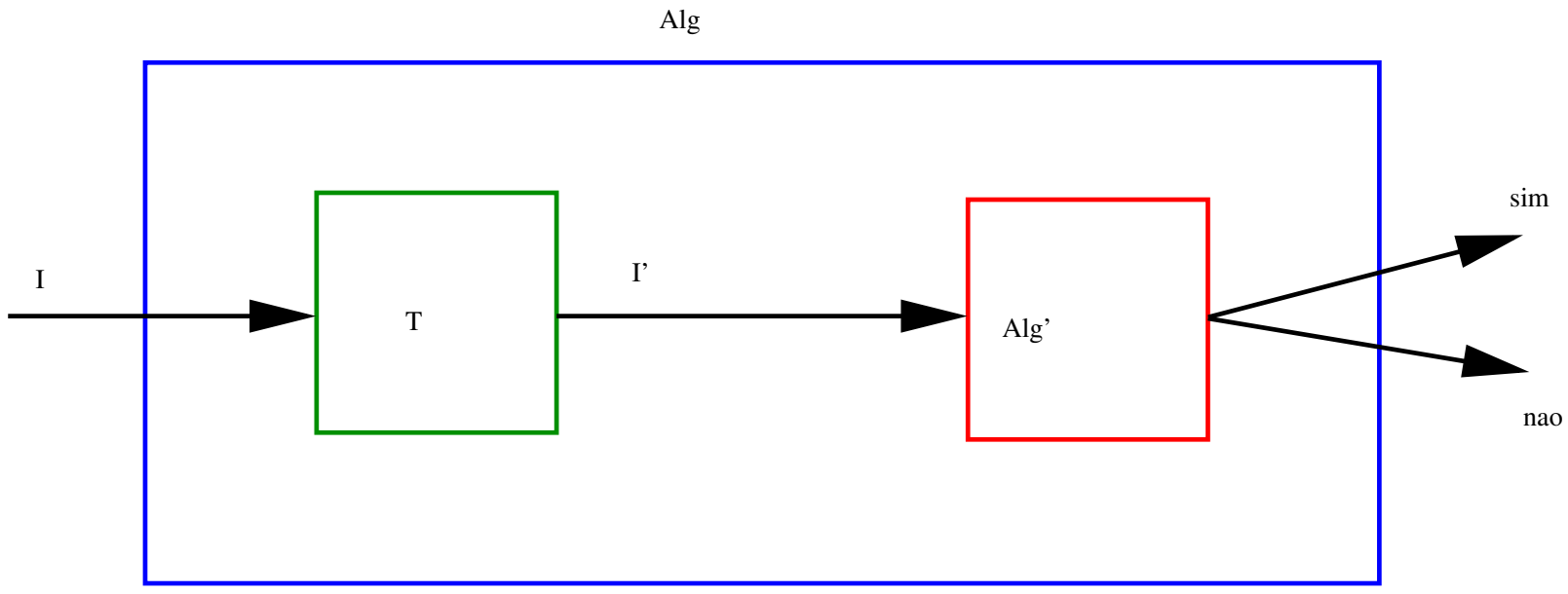
Π = encontrar um ciclo hamiltoniano
Π' = existe um ciclo hamiltoniano?

Redução de Π a Π': ALG$'$ é um algoritmo que resolve Π'

```
ALG (G)
1  se ALG'(G) = NÃO
2       então devolva "G não é hamiltoniano"
3  para cada aresta uv de G faça
4       H ← G − uv
5       se ALG'(H) = SIM
6            então G ← G − uv
7  devolva G
```

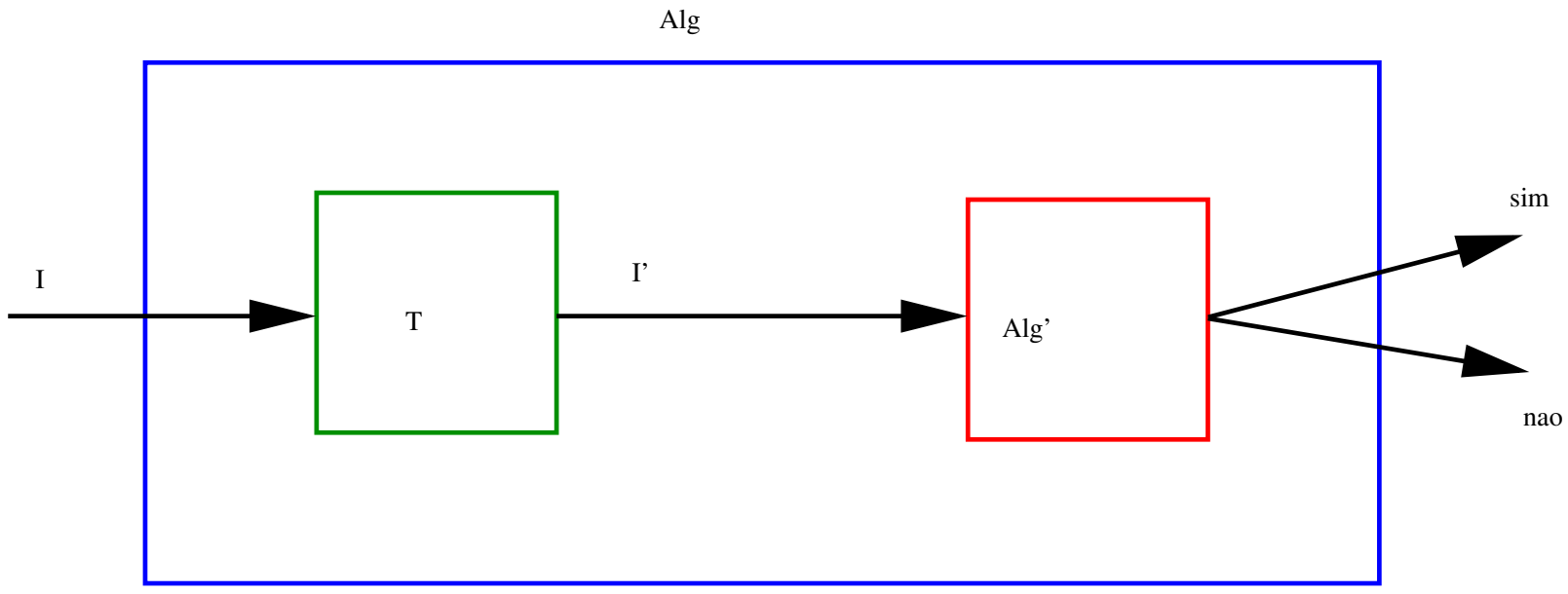
Se ALG$'$ consome tempo $\mathrm{O}(p(n))$, então ALG consome tempo $\mathrm{O}(m\, p(\langle G \rangle))$, onde m = número de arestas de G.

Esquema comum de redução



Faz apenas uma chamada ao algoritmo ALG′.

Esquema comum de redução

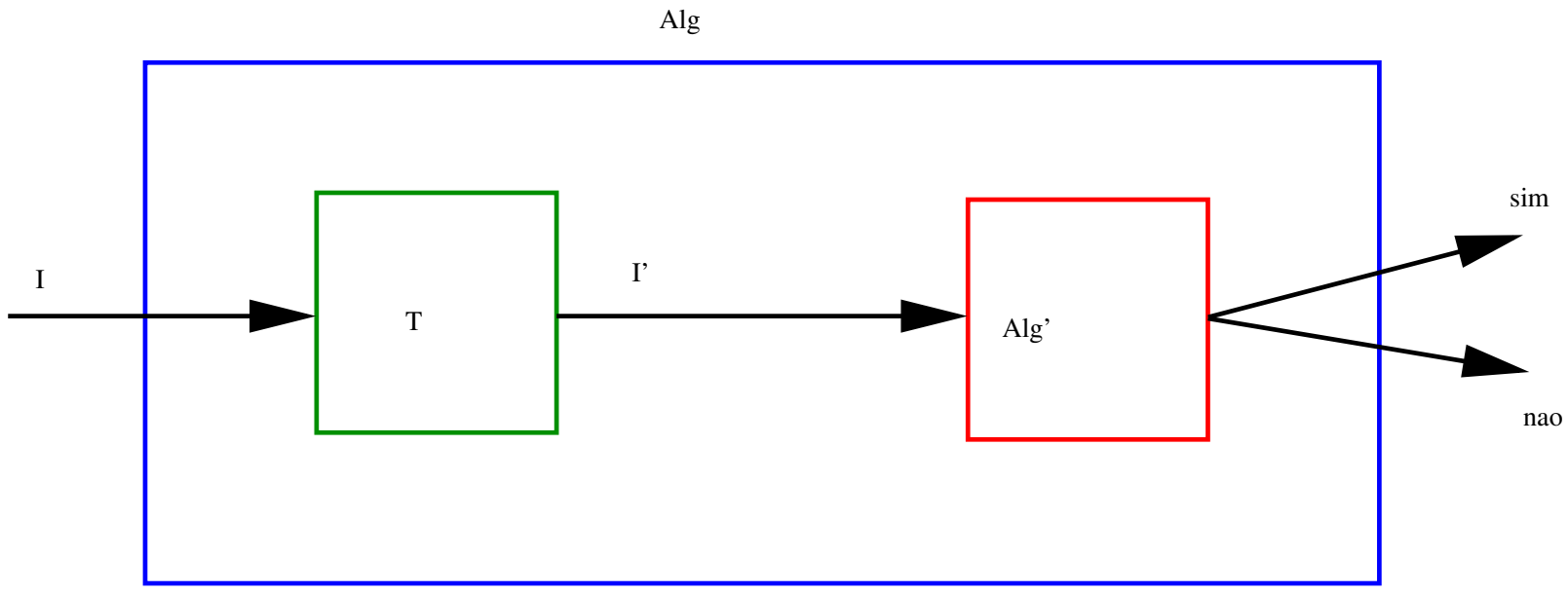


Faz apenas uma chamada ao algoritmo ALG′.

T transforma uma instância I de Π em uma instância $I' = T(I)$ de Π' tal que

$$\Pi(I) = \text{SIM} \text{ se e somente se } \Pi'(I') = \text{SIM}$$

Esquema comum de redução



Faz apenas uma chamada ao algoritmo ALG′.

T transforma uma instância I de Π em uma instância $I' = T(I)$ de Π' tal que

$$\Pi(I) = \text{SIM} \text{ se e somente se } \Pi'(I') = \text{SIM}$$

T é uma espécie de "filtro" ou "compilador".

Satisfatibilidade

Problema: Dada uma fórmula booleana ϕ
nas variáveis $x_1, \ldots, x_n$, existe uma atribuição

$$t : \{x_1, \ldots, x_n\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$$

que torna ϕ verdadeira?

Satisfatibilidade

Problema: Dada uma fórmula booleana ϕ
nas variáveis $x_1, \ldots, x_n$, existe uma atribuição

$$t : \{x_1, \ldots, x_n\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$$

que torna ϕ verdadeira?

Exemplo:

$$\phi = (x_1) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_3)$$

Satisfatibilidade

Problema: Dada uma fórmula booleana ϕ
nas variáveis $x_1, \ldots, x_n$, existe uma atribuição

$$t : \{x_1, \ldots, x_n\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$$

que torna ϕ verdadeira?

Exemplo:

$$\phi = (x_1) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_3)$$

Se $t(x_1) = \text{VERDADE}, t(x_2) = \text{FALSO}, t(x_3) = \text{FALSO}$,
então $t(\phi) = \text{VERDADE}$

Satisfatibilidade

Problema: Dada uma fórmula booleana ϕ
nas variáveis $x_1, \ldots, x_n$, existe uma atribuição

$$t : \{x_1, \ldots, x_n\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$$

que torna ϕ verdadeira?

Exemplo:

$$\phi = (x_1) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_3)$$

Se $t(x_1) = \text{VERDADE}, t(x_2) = \text{FALSO}, t(x_3) = \text{FALSO}$,
então $t(\phi) = \text{VERDADE}$

Se $t(x_1) = \text{VERDADE}, t(x_2) = \text{VERDADE}, t(x_3) = \text{FALSO}$, então
$t(\phi) = \text{FALSO}$

Sistemas lineares 0-1

Problema: Dadas uma matriz A e um vetor b,

$$Ax \geq b$$

possui uma solução tal que $x_i = 0$ ou $x_i = 1$ para todo i?

Sistemas lineares 0-1

Problema: Dadas uma matriz A e um vetor b,

$$Ax \geq b$$

possui uma solução tal que $x_i = 0$ ou $x_i = 1$ para todo i?

Exemplo:

$$\begin{array}{rrrrrrr} & x_1 & & & & \geq & 1 \\ - & x_1 & - & x_2 & + & x_3 \geq & -1 \\ & & & & - & x_3 \geq & 0 \end{array}$$

tem uma solução 0-1?

Sistemas lineares 0-1

Problema: Dadas uma matriz A e um vetor b,

$$Ax \geq b$$

possui uma solução tal que $x_i = 0$ ou $x_i = 1$ para todo i?

Exemplo:

$$\begin{array}{rrrrrrr} & x_1 & & & & \geq & 1 \\ - & x_1 & - & x_2 & + & x_3 \geq & -1 \\ & & & & - & x_3 \geq & 0 \end{array}$$

tem uma solução 0-1?

Sim! $x_1 = 1, x_2 = 0$ e $x_3 = 0$ é solução.

Exemplo 1

Satisfatibilidade $\prec_P$ Sistemas lineares 0-1

Exemplo 1

Satisfatibilidade $\prec_P$ Sistemas lineares 0-1

A transformação T recebe uma fórmula booleana ϕ

e devolve um sistema linear $Ax \geq b$

tal que ϕ é satisfatível se e somente se
o sistema $Ax \geq b$ admite uma solução 0-1.

Exemplo 1

Satisfatibilidade $\prec_P$ Sistemas lineares 0-1

A transformação T recebe uma fórmula booleana ϕ

e devolve um sistema linear $Ax \geq b$

tal que ϕ é satisfatível se e somente se
o sistema $Ax \geq b$ admite uma solução 0-1.

Exemplo:

$$\phi = (x_1) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_3)$$

$$\begin{array}{rcrcrcl} x_1 & & & & & \geq & 1 \\ 1 - x_1 & + & 1 - x_2 & + & x_3 & \geq & 1 \\ & & & & 1 - x_3 & \geq & 1 \end{array}$$

Exemplo 1

Satisfatibilidade $\prec_P$ Sistemas lineares 0-1

A transformação T recebe uma fórmula booleana ϕ

e devolve um sistema linear $Ax \geq b$

tal que ϕ é satisfatível se e somente se
o sistema $Ax \geq b$ admite uma solução 0-1.

Exemplo:

$$\phi = (x_1) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_3)$$

$$\begin{array}{rrrrrrr} & x_1 & & & & \geq & 1 \\ - & x_1 & - & x_2 & + & x_3 & \geq & -1 \\ & & & & - & x_3 & \geq & 0 \end{array}$$

Exemplo 2

Verifique que

$$\text{Ciclo hamiltoniano} \prec_P \text{Caminho hamiltoniano entre } u \text{ e } v$$

Exemplo 2

Verifique que

$$\text{Ciclo hamiltoniano} \prec_P \text{Caminho hamiltoniano entre } u \text{ e } v$$

Verifique que

$$\text{Caminho hamiltoniano entre } u \text{ e } v \prec_P \text{Caminho hamiltoniano}$$

Exemplo 3

Caminho hamiltoniano $\prec_P$ Satisfatibilidade

Descreveremos um algoritmo polinomial T que recebe um grafo G e devolve uma fórmula booleana $\phi(G)$ tal que

G tem caminho hamiltoniano $\Leftrightarrow$ $\phi(G)$ é satisfatível.

Exemplo 3

Caminho hamiltoniano $\prec_P$ Satisfatibilidade

Descreveremos um algoritmo polinomial T que recebe um grafo G e devolve uma fórmula booleana $\phi(G)$ tal que

$$G \text{ tem caminho hamiltoniano} \Leftrightarrow \phi(G) \text{ é satisfatível.}$$

Suponha que G tem vértices $1, \ldots, n$.

$\phi(G)$ tem n^2 variáveis $x_{i,j}$, $1 \leq i, j \leq n$.

Exemplo 3

Caminho hamiltoniano $\prec_P$ Satisfatibilidade

Descreveremos um algoritmo polinomial T que recebe um grafo G e devolve uma fórmula booleana $\phi(G)$ tal que

G tem caminho hamiltoniano $\Leftrightarrow$ $\phi(G)$ é satisfatível.

Suponha que G tem vértices $1, \ldots, n$.

$\phi(G)$ tem n^2 variáveis $x_{i,j}$, $1 \leq i, j \leq n$.

Interpretação: $x_{i,j} = \text{VERDADE} \Leftrightarrow$ vértice j é o i-ésimo vértice do caminho.

Exemplo 3 (cont.)

Claúsulas de $\phi(G)$:

- vértice j faz parte do caminho:

$$(x_{1,j} \vee x_{2,j} \vee \cdots \vee x_{n,j})$$

para cada j (n claúsulas).

Exemplo 3 (cont.)

Claúsulas de $\phi(G)$:

- vértice j faz parte do caminho:

$$(x_{1,j} \vee x_{2,j} \vee \cdots \vee x_{n,j})$$

  para cada j (n claúsulas).

- vértice j não está em duas posições do caminho:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{k,j})$$

  para cada j e $i \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

Exemplo 3 (cont.)

Claúsulas de $\phi(G)$:

- vértice j faz parte do caminho:

$$(x_{1,j} \vee x_{2,j} \vee \cdots \vee x_{n,j})$$

  para cada j (n claúsulas).

- vértice j não está em duas posições do caminho:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{k,j})$$

  para cada j e $i \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

- algum vértice é o i-ésimo do caminho:

$$(x_{i,1} \vee x_{i,2} \vee \cdots \vee x_{i,n})$$

  para cada i (n claúsulas).

Exemplo 3 (cont.)

Mais claúsulas de $\phi(G)$:

- dois vértices não podem ser o i-ésimo:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{i,k})$$

para cada i e $j \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

Exemplo 3 (cont.)

Mais claúsulas de $\phi(G)$:

- dois vértices não podem ser o i-ésimo:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{i,k})$$

  para cada i e $j \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

- se ij não é aresta, j não pode seguir i no caminho:

$$(\neg x_{k,i} \vee \neg x_{k+1,j})$$

  para cada ij que não é aresta ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

Exemplo 3 (cont.)

Mais claúsulas de $\phi(G)$:

- dois vértices não podem ser o i-ésimo:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{i,k})$$

  para cada i e $j \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

- se ij não é aresta, j não pode seguir i no caminho:

$$(\neg x_{k,i} \vee \neg x_{k+1,j})$$

  para cada ij que não é aresta ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

A fórmula $\phi(G)$ tem $\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas e
cada claúsula tem $\leq n$ literais. Logo, $\langle \phi(G) \rangle$ é $\mathrm{O}(n^4)$.

Exemplo 3 (cont.)

Mais claúsulas de $\phi(G)$:

- dois vértices não podem ser o i-ésimo:

$$(\neg x_{i,j} \vee \neg x_{i,k})$$

  para cada i e $j \neq k$ ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

- se ij não é aresta, j não pode seguir i no caminho:

$$(\neg x_{k,i} \vee \neg x_{k+1,j})$$

  para cada ij que não é aresta ($\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas).

A fórmula $\phi(G)$ tem $\mathrm{O}(n^3)$ claúsulas e
cada claúsula tem $\leq n$ literais. Logo, $\langle \phi(G) \rangle$ é $\mathrm{O}(n^4)$.

Não é difícil projetar o algoritmo polinomial T.

Exemplo 3 (cont.)

$\phi(G)$ satisfatível $\Rightarrow$ G tem caminho hamiltoniano.

Prova: Seja $t : \{\text{variáveis}\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$
tal que $t(\phi(G)) = \text{VERDADE}$.

Exemplo 3 (cont.)

$\phi(G)$ satisfatível $\Rightarrow$ G tem caminho hamiltoniano.

Prova: Seja $t : \{\text{variáveis}\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$
tal que $t(\phi(G)) = \text{VERDADE}$.

Para cada i, existe um único j tal que $t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}$.

Exemplo 3 (cont.)

$\phi(G)$ satisfatível $\Rightarrow$ G tem caminho hamiltoniano.

Prova: Seja $t : \{\text{variáveis}\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$
tal que $t(\phi(G)) = \text{VERDADE}$.

Para cada i, existe um único j tal que $t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}$.
Logo, t é a codificação de uma permutação

$$\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n)$$

dos vértices de G, onde

$$\pi(i) = j \Leftrightarrow t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}.$$

Exemplo 3 (cont.)

$\phi(G)$ satisfatível $\Rightarrow$ G tem caminho hamiltoniano.

Prova: Seja $t : \{\text{variáveis}\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$
tal que $t(\phi(G)) = \text{VERDADE}$.

Para cada i, existe um único j tal que $t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}$.
Logo, t é a codificação de uma permutação

$$\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n)$$

dos vértices de G, onde

$$\pi(i) = j \Leftrightarrow t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}.$$

Para cada k, $(\pi(k), \pi(k+1))$ é uma aresta de G.

Exemplo 3 (cont.)

$\phi(G)$ satisfatível $\Rightarrow$ G tem caminho hamiltoniano.

Prova: Seja $t : \{\text{variáveis}\} \to \{\text{VERDADE}, \text{FALSO}\}$
tal que $t(\phi(G)) = \text{VERDADE}$.

Para cada i, existe um único j tal que $t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}$.
Logo, t é a codificação de uma permutação

$$\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n)$$

dos vértices de G, onde

$$\pi(i) = j \Leftrightarrow t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}.$$

Para cada k, $(\pi(k), \pi(k+1))$ é uma aresta de G.

Logo, $(\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n))$ é um caminho hamiltoniano.

Exemplo 3 (cont.)

G tem caminho hamiltoniano $\Rightarrow$ $\phi(G)$ satisfatível.

Suponha que $(\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n))$ é um caminho hamiltoniano, onde π é uma permutação dos vértices de G.

Exemplo 3 (cont.)

G tem caminho hamiltoniano $\Rightarrow$ $\phi(G)$ satisfatível.

Suponha que $(\pi(1), \pi(2), \ldots, \pi(n))$ é um caminho hamiltoniano, onde π é uma permutação dos vértices de G.

Então

$t(x_{i,j}) = \text{VERDADE}$ *se* $\pi(i) = j$ *e*

$t(x_{i,j}) = \text{FALSO}$ *se* $\pi(i) \neq j$,

é uma atribuição de valores que satisfaz todas as claúsulas de $\phi(G)$.

Problemas completos em NP

Um problema Π em NP é NP-completo
se cada problema em NP pode ser reduzido a Π.

Problemas completos em NP

Um problema Π em NP é NP-completo
se cada problema em NP pode ser reduzido a Π.

Teorema de S. Cook e L.A. Levin:
Satisfatibilidade é NP-completo.

Problemas completos em NP

Um problema Π em NP é NP-completo
se cada problema em NP pode ser reduzido a Π.

Teorema de S. Cook e L.A. Levin:
Satisfatibilidade é NP-completo.

Se $\Pi \prec_P \Pi'$ e Π é NP-completo, então Π' é NP-completo.

Problemas completos em NP

Um problema Π em NP é NP-completo
se cada problema em NP pode ser reduzido a Π.

Teorema de S. Cook e L.A. Levin:
Satisfatibilidade é NP-completo.

Se $\Pi \prec_P \Pi'$ e Π é NP-completo, então Π' é NP-completo.

Existe um algoritmo polinomial para um problema NP-completo
se e somente se $\mathsf{P} = \mathsf{NP}$.